



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 487/2017-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Cdo 467/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4050/2016), sp. zn. 6 Cdo 261/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4051/2016), sp. zn. 4 Cdo 905/2015 zo 16. decembra 2015 (Rvp 4052/2016), sp. zn. 4 Cdo 910/2015 zo 16. decembra 2015 (Rvp 4053/2016), sp. zn. 8 Cdo 886/2015 z 10. decembra 2015 (Rvp 4054/2016), sp. zn. 8 Cdo 887/2015 z 10. decembra 2015 (Rvp 4055/2016), sp. zn. 8 Cdo 884/2015 z 10. decembra 2015 (Rvp 4056/2016), sp. zn. 8 Cdo 649/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 4057/2016), sp. zn. 5 Cdo 368/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 4058/2016), sp. zn. 12 XCdo 6/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4059/2016), sp. zn. 8 Cdo 858/2015 z 19. novembra 2015 (Rvp 4060/2016), sp. zn. 7 Cdo 545/2015 z 15. decembra 2015 (Rvp 4061/2016), sp. zn. 1 Cdo 42/2015 z 10. decembra 2015 (Rvp 4062/2016), sp. zn. 5 Cdo 750/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 4063/2016), sp. zn. 12 XCdo 42/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4064/2016), sp. zn. 6 Cdo 136/2015 zo 16. decembra 2015 (Rvp 4065/2016), sp. zn. 6 Cdo 168/2015 zo 16. decembra 2015 (Rvp 4066/2016), sp. zn. 2 Cdo 470/2015 zo 17. decembra 2015

(Rvp 4067/2016), sp. zn. 2 Cdo 473/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4068/2016), sp. zn. 2 Cdo 471/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4069/2016), sp. zn. 2 Cdo 296/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4070/2016), sp. zn. 1 Cdo 359/2014 z 10. decembra 2015 (Rvp 4071/2016), sp. zn. 2 Cdo 326/2015 zo 17. decembra 2015 (Rvp 4072/2016), sp. zn. 2 Cdo 324/2015 zo 17. decembra 2015 (Rvp 4073/2016), sp. zn. 6 Cdo 474/2015, 6 Cdo 475/2015, 6 Cdo 476/2015, 6 Cdo 477/2015, 6 Cdo 478/2015, 6 Cdo 479/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4074/2016), sp. zn. 4 Cdo 1162/2015 z 23. júna 2016 (Rvp 11966/2016), sp. zn. 8 XCdo 24/2016 z 23. júna 2016 (Rvp 11967/2016), sp. zn. 9 XCdo 218/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 11968/2016), sp. zn. 12 XCdo 170/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 11969/2016), sp. zn. 12 XCdo 194/2016 z 9. júna 2016 (Rvp 11970/2016), sp. zn. 1 XCdo 11/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 11971/2016), sp. zn. 7 Cdo 416/2015 z 26. apríla 2016 (Rvp 11972/2016), sp. zn. 23 XCdo 119/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 11973/2016), sp. zn. 3 Cdo 1145/2015 zo 6. júna 2016 (Rvp 11974/2016), sp. zn. 3 XCdo 17/2016 z 28. júna 2016 (Rvp 11975/2016), sp. zn. 3 XCdo 5/2016 zo 6. júna 2016 (Rvp 11976/2016), sp. zn. 12 XCdo 212/2016 z 9. júna 2016 (Rvp 11977/2016), sp. zn. 12 XCdo 211/2016 z 9. júna 2016 (Rvp 11978/2016), sp. zn. 2 Cdo 732/2015 z 30. mája 2016 (Rvp 11979/2016), sp. zn. 21 XCdo 129/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 11980/2016), sp. zn. 12 XCdo 210/2016 z 9. júna 2016 (Rvp 11981/2016), sp. zn. 8 XCdo 3/2016 z 25. mája 2016 (Rvp 11982/2016), sp. zn. 19 XCdo 25/2016 z 25. mája 2016 (Rvp 11983/2016), sp. zn. 12 XCdo 209/2016 z 9. júna 2016 (Rvp 11984/2016), sp. zn. 21 XCdo 35/2015 z 25. mája 2016 (Rvp 11985/2016), sp. zn. 11 XCdo 94/2016 z 21. apríla 2016 (Rvp 11986/2016), sp. zn. 12 XCdo 167/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 11987/2016), sp. zn. 12 XCdo 166/2016 z 26. mája 2016 (Rvp 11988/2016), sp. zn. 7 Cdo 589/2015 z 23. júna 2016 (Rvp 11989/2016), sp. zn. 7 Cdo 819/2015 z 23. júna 2016 (Rvp 11990/2016), sp. zn. 12 XCdo 215/2016 z 27. júna 2016 (Rvp 11991/2016), sp. zn. 5 Cdo 120/2015 z 29. júna 2016 (Rvp 11992/2016), sp. zn. 10 XCdo 231/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 11993/2016), sp. zn. 16 XCdo 72/2016 z 22. júna 2016 (Rvp 11994/2016), sp. zn. 9 XCdo 222/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 11995/2016), sp. zn. 22 XCdo 38/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 11996/2016), sp. zn. 23 XCdo 55/2015 z 29. júna 2016 (Rvp 11997/2016), sp. zn. 15 XCdo 37/2016 z 31. mája 2016 (Rvp 11998/2016), sp. zn. 2 Cdo 837/2015 z 30. mája 2016 (Rvp 11999/2016), sp. zn. 13 XCdo 67/2016 z 28. júna

2016 (Rvp 12000/2016), sp. zn. 16 XCdo 20/2016 z 22. júna 2016 (Rvp 12001/2016), sp. zn. 2 Cdo 688/2015 z 30. mája 2016 (Rvp 12002/2016), sp. zn. 2 Cdo 686/2015 z 30. mája 2016 (Rvp 12003/2016), sp. zn. 12 XCdo 229/2016 z 27. júna 2016 (Rvp 12004/2016), sp. zn. 13 XCdo 19/2016 z 19. mája 2016 (Rvp 12005/2016), sp. zn. 2 Cdo 960/2015 z 30. mája 2016 (Rvp 12006/2016), sp. zn. 17 XCdo 193/2016 z 30. júna 2016 (Rvp 12007/2016), sp. zn. 1 Cdo 226/2015 z 30. júna 2016 (Rvp 12008/2016), sp. zn. 7 Cdo 887/2015 z 23. júna 2016 (Rvp 12009/2016), sp. zn. 5 Cdo 770/2015 z 29. júna 2016 (Rvp 12010/2016), sp. zn. 5 Cdo 772/2015 z 29. júna 2016 (Rvp 12011/2016), sp. zn. 17 XCdo 195/2016 z 31. mája 2016 (Rvp 12012/2016), sp. zn. 19 XCdo 194/2016 z 29. júna 2016 (Rvp 12013/2016) a sp. zn. 10 XCdo 169/2016 z 15. júna 2016 (Rvp 12014/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 487/2017-11 z 1. augusta 2017 rozhodol o spojení 74 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) na spoločné konanie vedené pod sp. zn. III. ÚS 487/2017 a zároveň uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 2 220 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola

sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 487/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 14. augusta 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať, alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2017